



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 61 Pž-1426/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Ivana Mlinarić, u postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe nad dužnikom AGROFIN d.o.o. Umag, Zambratija, Romanija 60A, OIB 74735820157, kojeg zastupa punomoćnik Saša Poldan, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Poldan, Gatara, Vižintin, Komorski i Primorac u Rijeci, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj Stpn-2/2019-18 od 5. veljače 2020., 22. travnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj Stpn-2/2019-18 od 5. veljače 2020.

Obrazloženje

Trgovački sud u Pazinu je rješenjem poslovni broj Stpn-2/2019-18 od 5. veljače 2020. odredio prekid ovog postupka do pravomoćnog okončanja upravnih sporova koji se vode pred Upravnim sudom u Rijeci pod poslovnim brojem Usl-1498/19, Usl-1201/19 i Usl-1238/19.

Protiv navedenog rješenja dužnik je izjavio žalbu zbog svih zakonom predviđenih razloga s prijedlogom da se ono ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 66. stavkom 15. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13, 112/13, 71/15 i 78/15; dalje: ZFPPN), u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a te na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pravilno i zakonito.

U postupku koji je prethodio pobijanom rješenju, kao niti u pobijanom rješenju, nema bitnih povreda odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14.

ZPP-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, pa tako niti bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a na koju povredu se poziva i žalitelj.

Odredbom članka 66. stavka 15. ZFPPN-a propisano je da se u postupku pred sudom na odgovarajući način primjenjuju pravila izvanparničnog postupka. Paragraf 21. pravnih pravila Zakona o vanparničnom postupku („Službene novine Kraljevine Jugoslavije“ broj 175/34) koji se u Republici Hrvatskoj primjenjuje sukladno odredbi čl. 1. i 2. Zakona o načinu primjene pravnih propisa donesenih prije 6. travnja 1941. („Narodne novine“ broj 73/91) upućuje na supsidijarnu primjenu odredaba Zakona o parničnom postupku.

Suprotno žalbenim navodima, u konkretnom slučaju nije ostvarena bitna povreda odredaba postupka koja bi se sastojala u pogrešnoj primjeni odredbe članka 213. stavka 1. točke 1. ZPP-a kojom je propisano da će sud odrediti prekid postupka ako je odlučio sam ne rješavati o prethodnom pitanju (članak 12. ZPP-a). Kad odluka suda ovisi o prethodnom rješenju pitanja postoji li neko pravo ili pravni odnos, a o tom pitanju još nije donio odluku sud ili drugo nadležno tijelo (prethodno pitanje), sud može sam riješiti to pitanje ako posebnim propisima nije drugačije određeno (članak 12. stavak 1. ZPP-a). Iz citirane odredbe članka 12. stavka 1. ZPP-a proizlazi da prethodno (prejudicijelno) pitanje predstavlja određeno pravno pitanje postoji li neko pravo ili neki pravni odnos, koje čini samostalnu pravnu cjelinu, a o čijem prethodnom rješenju ovisi odluka suda o glavnoj stvari.

Iz spisa i obrazloženja pobijanog rješenja u bitnome proizlazi da su vjerovnici Edilcostruzioni Chersa d.o.o., Novigrad, Bužinija 31B, i Emporion d.o.o., Zagreb, Heinzelova 62/A, predložili prekid ovog postupka do pravomoćnog okončanja upravnih sporova koji se vode pred Upravnim sudom u Rijeci pod, između ostalih, poslovnim brojem Usl-1498/19, Usl-1201/19 i Usl-1238/19. U prilog navedenih tvrdnji dostavili su, između ostalog, i preslike upravnih tužbi.

Uvidom u isprave u spisu, prvenstveno preslike upravnih tužbi i dopis Upravnog suda u Rijeci poslovni broj Url-344/2019-2 od 5. prosinca 2019. (list 1096. spisa) u bitnome je utvrđeno su pred Upravnim sudom u Rijeci još uvijek u tijeku upravni sporovi koji se vode pod poslovnim brojem Usl-1498/19, Usl-1201/19 i Usl-1238/19. Nadalje je utvrđeno da su postupci pod poslovnim brojem Usl-1498/19 i Usl-1201/19 pokrenuti po tužbi vjerovnika Edilcostruzioni Chersa d.o.o., i to postupak pod poslovnim brojem Usl-1498/19, po tužbi protiv rješenja Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Klasa: UP/II-423-01/19-02/7, Ur.broj: 513-04-19-2 od 30. rujna 2019. kojim je odbijena žalba protiv rješenja Financijske agencije Klasa: UP-I/110/07/15-01/7962, Ur.broj: 07-02-19-7962-261 od 6. kolovoza 2019. kojim je utvrđeno prihvaćanje dužnikovog Plana operativnog i financijskog restrukturiranja jer su za njega glasovali vjerovnici propisanom većinom glasova. Postupak pod poslovnim brojem Usl-1201/19 pokrenut je po tužbi navedenog vjerovnika protiv rješenja Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Klasa: UP/II-423-01/16-02/249, Ur.broj: 513-04-19-8 od 19. srpnja 2019. kojim je odbijena žalba protiv rješenja Financijske agencije Klasa: UP-I/110/07/15-01/7962, Ur.broj: 04-06-16-7962-187 od 22. srpnja 2016. kojim su utvrđene tražbine vjerovnika u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom. Osim toga, postupak pod poslovnim brojem Usl-1238/19 pokrenut je po tužbi vjerovnika EMPORION d.o.o. protiv rješenja Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Klasa: UP/II-423-01/16-02/250, Ur.broj: 513-04-19-3 od 22. srpnja 2019. kojim je odbijena

žalba protiv rješenja Financijske agencije Klasa: UP-I/110/07/15-01/7962, Ur.broj: 04-06-16-7962-187 od 22. srpnja 2016. kojim su utvrđene tražbine vjerovnika u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom. Konačno je utvrđeno da se navedenim tužbama traži poništenje navedenih upravnih akata.

Prema odredbi članka 66. stavka 1. ZFPPN-a dužnik je dužan u roku od petnaest dana od izvršnosti rješenja kojim se utvrđuje da su za Plan financijskog restrukturiranja glasovali vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu (članak 63. ZFPPN-a) i da je postupak proveden u skladu s odredbama ZFPPN-a (članak 60. stavak 11. ZFPPN-a), podnijeti trgovačkom sudu, nadležnom prema sjedištu dužnika, prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe. Konačni prijedlog predstečajne nagodbe u svim bitnim sastojcima mora odgovarati sadržaju Plana financijskog i operativnog restrukturiranja, prihvaćenog pred nagodbenim vijećem i nacrtu predstečajne nagodbe iz članka 46.a ZFPPN-a (članak 66. stavak 3. ZFPPN-a) koji po svome sadržaju mora biti usklađen s Planom financijskog i operativnog restrukturiranja koji obuhvaća sve utvrđene tražbine. Sud će rješenjem odobriti sklapanje predstečajne nagodbe ako su na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe svoj pristanak za sklapanje dali dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz članka 63. ZFPPN-a te ako utvrdi, da je sadržaj predložene nagodbe u skladu s općim pravilima o sudskog nagodbi, te da njezin sadržaj u bitnim sastojcima odgovarajući prihvaćenom Planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika (članak 66. stavak 9. ZFPPN-a), a ako ne postoje uvjeti za donošenje rješenja o sklapanju predstečajne nagodbe, sud će taj prijedlog odbaciti.

Iz citiranih odredaba u bitnome proizlazi kako je zakonito proveden postupak pred FINA-om u kojem je doneseno rješenje kojim se utvrđuje da su za Plan financijskog restrukturiranja glasovali vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu (članak 63. ZFPPN-a) i da je postupak proveden u skladu s odredbama ZFPPN-a (članak 60. stavak 11. ZFPPN-a), pretpostavka za podnošenje prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe pred trgovačkim sudom. Stoga pitanje je li postupak pred FINA-om proveden u skladu s odredbama ZFPPN-a (članak 60. stavak 11. ZFPPN-a), predstavlja prethodno pitanje o čijem ishodu ovisi i ovosudni postupak.

S obzirom na to da su pred Upravnim sudom u Rijeci u tijeku navedeni upravni sporovi te da o odluci Upravnog suda ovisi ishod postupka sklapanja predstečajne nagodbe u ovosudnom postupku, donošenje odluke o osnovanosti navedenih upravnih tužbi smatra se prethodnim pitanjem u ovosudnom predmetu, kao što je to pravilno utvrdio prvostupanjski sud (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, Pž-6093/2017-2 od 11. listopada 2017. i Pž-1598/2017-2 od 2. svibnja 2017.).

Uzevši u obzir navedeno, žalitelj svojim žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Zbog toga je, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 66. stavka 15. ZFPPN-a, žalba odbijena kao neosnovana i potvrđeno pobijano rješenje te je odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 22. travnja 2020.

Sudac
Ivana Mlinarić

Broj zapisa: **17895-78db7**

Kontrolni broj: **0a03e-1cc84-88c7c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANA MLINARIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.